

全日制专业学位研究生培养的现状调查及分析*

——基于珠三角地区3所不同类型高校的问卷调查

朱永东 张振刚 张茂龙

摘要:以珠三角地区3所不同类型高校为调查对象,就全日制专业学位研究生培养模式的现状对全日制专业学位研究生、指导教师和管理人员进行问卷调查,并基于问卷调查的数据对全日制专业学位研究生培养的现状及存在问题进行分析,进而提出我国全日制专业学位研究生培养模式改革的对策建议。

关键词:全日制专业学位研究生;培养模式;现状调查;对策建议

作者简介:朱永东,华南理工大学工商管理学院博士研究生,华南理工大学学科建设办公室助理研究员,广州 510640;张振刚,华南理工大学党委副书记,教授,广州 510640;张茂龙,华南理工大学公共管理学院硕士研究生,广州 510640。

我国自1991年正式设立专业学位以来,专业学位研究生教育发展迅速,取得了显著的成绩。目前,我国已经设置了工商管理硕士,建筑学学士、硕士,工程硕士、博士等39种专业学位,累计招生达100余万人,基本形成了以硕士学位为主,博士、硕士、学士三个学位层次并举的专业学位人才培养体系,培养了一大批高层次应用型专门人才,专业学位研究生教育已经成为我国学位与研究生教育的重要组成部分。2009年,我国又扩大了全日制专业学位研究生招生规模,大力开展全日制专业学位研究生培养工作。为掌握我国全日制专业学位研究生培养现状的第一手资料,笔者所在课题组选取了珠三角地区3所不同类型高校开展问卷调查工作,并在问卷基础上对相关数据进行了分析。

一、问卷调查的基本情况

要想较为全面和准确地了解全日制专业学位研究生的培养现状,必须从全日制专业学位研究生培

养的参与者(具体包括全日制专业学位研究生本人、全日制专业学位研究生指导教师和全日制专业学位研究生教育管理者,以下简称“研究生”、“指导教师”和“管理人员”)那里获取对全日制专业学位研究生培养的意见和建议。笔者所在课题组于2010年9~12月在珠三角地区3所不同类型高校(“985工程”高校、“211工程”高校和市属普通高校各1所)开展了问卷调查,并对部分用人单位进行了访谈。问卷分为三类:研究生问卷、指导教师问卷、管理人员问卷,共计700份。其中,研究生问卷350份,指导教师问卷250份、管理人员问卷100份,收回有效问卷583份,有效问卷回收率为83.3%。在回收的有效问卷中,研究生问卷299份,指导教师问卷214份、管理人员问卷70份。问卷集中在我国设置时间较早和招生规模较大的工商管理硕士、工程硕士和教育硕士3种类型中发放。

二、问卷调查的结果分析

课题组对全日制专业学位研究生的培养目标、

* 本文是教育部人文社会科学研究规划基金项目“我国专业学位发展的系统研究”(编号:09yja880042)的研究成果。

入学要求、课程设置、导师制度、学位论文和质量评价6个要素进行了问卷调查,并采用SPSS17.0软件对问卷结果进行了分析,分析的基本思路是对单变量进行描述统计分析,对共同变量进行对比分析,具体结果如下。

1.关于全日制专业学位研究生的培养目标

专业学位作为一种具有职业背景的学位,为培养特定职业高层次专门人才而设置^[1]。调查结果显示,超过80%的用人单位认为其员工在接受专业学位研究生教育后,其知识结构、团队精神、沟通能力和实践技能都有“很大提高”或“较大提高”,这与毕业生的访谈结果是一致的,有超过90%的毕业生认为接受专业学位研究生教育对他们的知识结构和实践技能提升最大,同时也为他们职务、职称的晋升创造了有利条件。此外,有85%的指导教师认为专业学位设置与社会需要是“较适应”或“基本适应”的,有81%的研究生认为专业学位研究生培养与实际需要是“较适应”或“基本适应”的。可见,目前我国专业学位研究生教育的类型设置和培养目标设定都具有较强的针对性,较好地适应了社会对高层次应用型人才的需求。

2.关于全日制专业学位研究生的入学要求

专业学位研究生培养单位对全日制专业学位研究生入学的笔试成绩、面试成绩、英语语言能力等都提出了相应的要求,但其在招生录取中的重要性是不同的。调查结果显示,超过90%的指导教师和研究生认为笔试成绩、面试成绩、英语水平和实际工作经验在全日制专业学位研究生招生录取中“非常重要”或“比较重要”,但两者在每项具体指标的评价上存在差异,课题组为其进行了两样本t检验(结果见表1),两者都通过了Levene方差齐性检验,即指导教师和研究生对笔试成绩、面试成绩、英语水平和实际工作经验的评价得分方差是近似的,所以取方差齐性假设下的检验结果。从中可以看出,指导教师和研究生对面试成绩重要性的评价是一致的,而对笔试成绩、英语水平和工作经验三个变量的评价呈现出显著的不一致性,且均表现为指导教师的评价低于研究生的评价。可见,面试的重要性已经越来越

越得到指导教师和研究生的认可。

表1 两独立样本t检验结果

变量	Levene 方差齐性检验		均值相等 t 检验			检验结果
	F 值	显著性水平	T 值	自由度	显著性(双尾)	
笔试成绩	1.192	1.192	2.755	253	0.006	不通过
面试成绩	0.739	0.391	-1.062	253	0.289	通过
英语水平	0.549	0.459	3.843	253	0.000	不通过
工作经验	0.202	0.654	-3.762	252	0.000	不通过

3.关于全日制专业学位研究生的课程设置

全日制专业学位研究生的课程设置是否合理直接影响其培养目标的实现。调查结果显示,有51.3%指导教师、55.3%的管理人员和45.2%的研究生认为全日制专业学位研究生的课程设置“很合理”或“较合理”(见表2);有43.2%的指导教师、40.5%的管理人员和37.4%的研究生认为全日制专业学位研究生的课程与实践联系“紧密”或“比较紧密”(见表3);有26.2%的指导教师、27.3%的管理人员和35.5%的研究生认为全日制专业学位研究生的课程量“较少”或“偏少”(见表4);有48%的指导教师和56%的研究生认为全日制专业学位研究生课程和学术型研究生课程差别“不太明显”或“不明显”,课题组通过进一步调查发现,两者的课程雷同率在50%~70%之间,个别专业的课程雷同率高达90%。此外,认为全日制专业学位研究生亟待加强实践类课程和专业基础课程建设的指导教师分别占45%和38%。可见,我国全日制专业学位研究生课程设置的合理性较一般,应进一步加强实践类课程建设以及适当增加课程量,加快构建具有全日制专业学位研究生培养特色的课程体系。

表2 三类人员对全日制专业学位研究生课程设置合理性的看法 单位:%

选项 人员	很合理	比较合理	一般	不太合理	不合理
指导教师	3.4	47.9	39.7	6.8	2.2
管理人员	2.1	53.2	31.9	12.8	-
研究生	4.9	40.3	40.8	12.6	0.4

表3 三类人员对全日制专业学位研究生课程与实践联系紧密度的看法 单位:%

选项 人员	很紧密	比较 紧密	一般	不太 紧密	不紧密
指导教师	3.4	39.8	43.6	10.5	2.7
管理人员	7.0	33.5	44.7	12.7	2.1
研究生	8.3	29.1	47.6	13.6	1.4

表4 三类人员对全日制专业学位研究生课程量的看法 单位:%

选项 人员	偏多	较多	一般	较少	偏少
指导教师	9.8	10.0	54.0	21.7	4.5
管理人员	2.1	11.9	11.9	24.3	3.0
研究生	4.1	6.4	54.0	30.4	5.1

4.关于全日制专业学位研究生的导师制度

导师在全日制专业学位研究生的培养过程中发挥着非常直接而又重要的作用。调查结果显示,有52.4%的导师对研究生进行单一指导,39.4%的导师和企业导师合作指导研究生,8.2%的导师以导师组的方式指导研究生,这与研究生的问卷结果基本一致(见表5),可见专业学位研究生培养单位的双导师制还有待进一步落实。从研究生接受导师的指导频率来看,每周都联系的占23.7%,两周联系一次的占34.3%,一个月联系一次的占31.4%,一个学期才联系一次的占10.6%(见表6),说明指导教师与全日制专业学位研究生的联系是比较紧密的。就联系采用的方式而言,41.1%的指导教师采用相约面谈方式,27.0%的指导教师通过电子邮件联系,14.5%的指导教师通过电话或短信联系,17.4%的指导教师通过召开会议等其他方式联系,可见当面交流仍是导师最常用的指导方式。指导教师常用教学方式的调查结果显示,专题讨论、案例教学和课堂讲授采用的频次较高,另有高达72.8%的研究生认为教师的教学方式与学术型研究生差别不大。此外,在对校内外指导教师作用的评价调查中,有80%的研究生认为其“非常重要”或“比较重要”,表明全日制专业学位研究生对导师在研究生培养过程中的重要性已有充分的认识。

表5 全日制专业学位研究生的导师制度安排情况 单位:%

选项 人员	单一 导师	双导师	指导 小组	其他
指导教师	52.4	39.4	8.2	-
研究生	58.7	33.6	7.7	-

表6 全日制专业学位研究生接受导师指导情况 单位:%

选项 人员	每周 一次	两周 一次	一月 一次	一学期 一次	其他
研究生	23.7	34.3	31.4	10.6	-

5.关于全日制专业学位研究生的学位论文

全日制专业学位研究生必须完成学位论文撰写,通过学位论文答辩后才能被授予相应的学位。调查结果显示,有51%的研究生“结合指导教师的课题进行学位论文选题”,36%的研究生“结合自身工作需要进行学位论文选题”,13%的研究生“结合教学内容或其他进行学位论文选题”,可见结合导师研究课题进行学位论文选题的研究生占绝大多数。研究生在学位论文选题时遇到的主要困难是“缺乏问题意识”和“选题角度难以确定”,而“专业基础知识欠缺”和“选题与自身工作结合不紧密”则是造成其学位论文选题困难的主要原因。研究生学位论文学术价值的调查结果显示,14.4%的指导教师认为“非常必要”,64.4%的指导教师认为“比较需要”或“需要”,21.2%的指导教师认为“不太需要”或“不需要”,表明全日制专业学位研究生论文应具备一定的学术性。研究生完成学位论文用时的调查结果显示,43.5%的研究生用了“一年半”时间,38.8%的研究生用了“一年”时间,1.2%的研究生用了“半年”或“三个月”,说明全日制专业学位研究生大都能够在规定时间内完成学位论文。此外,研究生学位论文撰写的规范性调查结果显示,85.1%的研究生认为其就读学校对学位论文撰写的规范性要求“比较严格”或“非常严格”,仅有3.1%的研究生认为其就读学校对学位论文撰写的规范性“没有明确要求”,可见培养单位对全日制专业学位研究生学位论文撰写的规范性都提出了严格要求。

6.关于全日制专业学位研究生的质量评价

全日制专业学位研究生的培养质量在一定程度上直接反映了培养目标的实现情况。为衡量和考察全日制专业学位研究生的培养质量情况,问卷从知识水平、工作能力和职业道德等方面设计了8个问题项,调查结果显示,“专业知识水平”、“实践技能”、“技术创新能力”被认为是全日制专业学位研究生培养质量最重要的衡量指标,而“职业道德素质”、“工作积极性”等则显得不太重要(见表7)。研究生攻读学位前后变化情况的调查结果显示,其“专业知识水平”和“实践技能”提升最为明显,表明全日制专业学位研究生的质量得到了基本保证(见表8)。培养单位各二级学院对全日制专业学位研究生培养重视程度的调查结果显示,68.7%的单位选择“非常重视”或“比较重视”,27.1%的单位选择“一般”,4.2%的单位选择“较不重视”,说明培养单位各二级学院在思想上均比较重视全日制专业学位研究生的培养工作。专业学位社会认可度的调查结果显示,30.4%的人选择“非常认可”或“较认可”,58.6%的人选择“认可一般”,11%的人选择“较不认可”或“很不认可”,表明专业学位的社会认可度较一般。此外,全日制专业学位研究生认为“师资资源和水平”和“实践教学平台及条件”是影响培养质量最重要的因素。

三、思考与对策

近年来,我国专业学位研究生教育保持了快速

表7 衡量全日制专业学位研究生培养质量的主要指标

选项 人员	专业知识水平	实践技能	技术创新能力	组织协调能 力	科研转 化能力	学位论 文水平	职业道 德素质	工作积 极性
指导教师	57.3	65.2	61.0	30.0	40.0	20.5	19.8	15.3
管理人员	55.0	67.2	59.2	29.5	38.7	25.4	21.6	16.5
研究生	58.7	69.4	62.8	32.1	42.0	23.2	16.8	18.7

表8 全日制专业学位研究生攻读学位前后的变化情况

选项 人员	专业知识 水平提高	实践技 能提升	技术创新 能力提升	组织协调 能力增强	综合素 质提高	其他
研究生	48.9	51.2	32.5	25.6	19.8	5.2

发展的势头,培养单位不断增加,招生规模持续增长,培养类型更加丰富,培养体系日趋完善。总体上看,专业学位研究生教育已经逐渐被人们所熟悉,专业学位人才培养质量得到了基本保证,社会接受和认可程度逐步提高。然而,问卷调查结果显示,我国全日制专业学位研究生在培养过程中依然还存在双导师制尚未落到实处,课程体系设置不够合理,实践性环节不够重视,课程设置、教学方式和论文要求等与学术型研究生还较雷同等问题,如何进一步完善全日制专业学位研究生培养体系,实现专业学位研究生教育的可持续发展,是目前我国专业学位研究生教育发展面临的重要现实课题。

1.发挥导师在全日制专业学位研究生培养中的主导作用

全日制专业学位研究生在进入培养过程中特别是学位论文撰写阶段会碰到论文选题困难、论文进展不顺利和写作不规范等问题,在一定程度上说明导师的指导尚不到位。在全日制专业学位研究生对导师指导满意度的评价调查中,有46.6%的研究生认为导师的指导效果“有待进一步加强,应在培养中发挥更为积极的作用”。由于全日制专业学位研究生校内导师同时还要指导多名学术型研究生,加上教学和科研的压力,指导教师投入全日制专业学位研究生培养的精力十分有限。校外指导教师由于不熟悉专业学位研究生培养单位的相关规则流程,以及缺乏与校内导师的交流沟通,也很难发挥

其应有的指导作用。因此,专业学位研究生培养单位应建立严格的指导教师遴选和考核程序,真正选拔学术性和实践性兼备的优秀教师担任全日制专业学位研究生导师。同时,应切实加强双导师制度建设,建立校内导师和企业导师交流机制,定期开展导师培训工作。此外,还应建立激励机制,在招生指标或考核晋升等方面给予倾斜支持,吸引具有丰富实践经验的年轻教师担任全日制专业学位研究生指导教师,逐步解决指导教师队伍数量不足的问题,从而保

证全日制专业学位研究生的培养质量。

2. 加强全日制专业学位研究生的课程体系建设

目前我国全日制专业学位研究生课程体系在一定程度上存在专业性不足、实践性不强、课程量不够、与学术型研究生课程差别不大等问题。为此,应借鉴美国、英国等专业学位研究生教育发达国家课程体系建设成功经验,进一步优化全日制专业学位研究生的课程结构,增加课程的层级性,设置基础类课程和核心类课程,开设实践性较强的课程,拓宽专业学位研究生的知识面,着重培养其实践能力和技术创新能力。同时,在进行全日制专业学位研究生课程设置时既要考虑专业层面,也要兼顾个体层面,适量增加选修课程门数和学分要求,增加学生选择课程的自主性^[2]。美国高校对专业学位研究生所修课程门数和学分数都有较高要求,如哈佛大学和康奈尔大学建筑学专业硕士学位课程总门数分别为34门和30门,其总学分分别为140学分和115学分^[3],远远超过我国建筑学硕士专业学位研究生培养单位对课程门数和学分数的要求。此外,还应加强全日制专业学位研究生专用教材和案例库建设,增强全日制专业学位研究生教学和课程的适用性。

3. 重视全日制专业学位研究生的实践教学环节

目前我国各专业学位研究生培养单位都建有一定数量的实践基地,但远不能满足本单位全日制专业学位研究生培养的需要。问卷调查结果显示,只有30%的研究生表示“已经进入”或“即将进入”实践基地。教育部在关于做好全日制硕士专业学位研究生培养工作的若干意见中曾明确指出,专业学位研究生在学期间必须保证不少于半年的实践教学,应届本科毕业生的实践教学时间原则上不少于一年,可采用集中实践与分段实践相结合的方式^[4]。通过访谈了解到,专业学位研究生培养单位在制订全日制专业学位研究生培养方案时都明确了这一要求,但由于实践基地数量不足、实践基地管理制度不完善和企业对共建实践基地积极性不高等原因,实践教学环节依然是全日制专业学位研究生培养的薄弱环节。因此,专业学位研究生培养单位一方面要通过挖潜和扩容等方式不断加强校外实践基地建

设,努力为全日制专业学位研究生搭建施展才华的平台;另一方面,要不断完善实践基地管理制度,与合作企业共同加强对校外实践基地的管理,充分发挥校外实践基地在全日制专业学位研究生培养中的积极作用。

4. 提高全日制专业学位研究生的生源和培养质量

全日制专业学位研究生生源质量的调查结果显示,有58%的指导教师认为生源质量“一般”,有36%的指导教师认为生源质量“较差”或“很差”,说明全日制专业学位研究生的生源质量有待进一步提高。研究生选择攻读全日制专业学位初衷的调查结果也印证了这一点,有57%的研究生选择攻读全日制专业学位是“出于无奈,被调剂出来的”。因此,在国家层面,应加大对专业学位研究生培养单位的政策和经费支持力度,进一步改善全日制专业学位研究生的培养条件,提高全日制专业学位研究生的培养质量,增加社会对专业学位研究生教育的认可度,同时加强对专业学位研究生培养单位的监督,杜绝将发展专业学位研究生教育视为高校创收途径的短视行为。对专业学位研究生培养单位而言,一方面在招生过程中应注重对考生专业知识和技能的综合考核,录取学有所长,致力于提高实践能力、有发展潜力的人员;另一方面应通过优化课程体系和培养方案,着力提高培养质量,树立专业学位研究生教育品牌,吸引更多的优质生源。

参考文献

- [1] 专业学位设置审批暂行办法[EB/OL]. [2011-06-24]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_823/200410/3445.html.
- [2] 朱永东,罗尧成,叶玉嘉.理工科研究生教育课程体系现状调查及分析[J].学位与研究生教育,2007(10):39-42.
- [3] 张振刚,张建功.中美建筑学专业硕士研究生课程结构比较研究[J].高等工程教育研究,2010(6):124-129.
- [4] 教育部关于做好全日制硕士专业学位研究生培养工作的若干意见[EB/OL]. [2011-03-12]. http://www.jyb.cn/info/jyzck/200903/t20090326_258511.html.

(责任编辑 周玉清)